



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 813011/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 780125/2026/STR

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Barbora Roznětinská
236 00 4796
Počet listů/příloh: **2/2**
Datum:
19. 8. 2026

U S N E S E N Í

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako nadřízený orgán, příslušný dle ust. § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věci stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace dle ust. § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou podal stěžovatel

proti sdělení, č. j. MC05 252201/2026, sp. zn. MC05/OSU/69199/2026/VES, ze dne 27. 5. 2026, které vydal Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad, a jehož předmětem je vyřízení žádosti o informaci ze dne 14. 5. 2026, kterou stěžovatel žádal ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí:

- I. vyjádření stavebníka k odvolání proti rozhodnutí, č. j. MC05 43158/2024, sp. zn. MC05/OSU/1648/2017/Pka/Koš.p. 1479/173, ze dne 26. 2. 2024, ve věci dodatečného povolení pro stavbu označenou jako

„Stavba garáže s domácí tělocvičnou“

na pozemcích parc. č. 1479/63, 1479/83, 1479/84, 1479/173 a 1479/185, vše v k. ú Košíře;

- II. kopie dokladu o přijetí a zaevidování tohoto vyjádření v rámci příslušného správního řízení;

rozhodl dle ust. § 16a odst. 6 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím takto:

Nadřízený orgán

věc přebírá a informaci poskytuje

tak, že shora uvedené vyjádření stavebníka a kopii dokladu o jeho přijetí a zaevidování, obojí v anonymizované podobě, stěžovateli zasílá jako přílohy tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Dne 5. 8. 2026 obdržel Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále jen „**nadřízený orgán**“), postoupení stížnosti, č. j. MC05 348617/2026, sp. zn. MC05/OSU/69199/2026/VES, ze dne 24. 7. 2026 (dále jen „**postoupení stížnosti**“), kterým Úřad městské části Praha 5, stavební úřad (dále jen „**povinný subjekt**“), postoupil stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 11. 6. 2026 (dále jen „**stížnost**“) podanou u povinného subjektu dle ust. § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**informační zákon**“), [REDAKCE] (dále jen „**stěžovatel**“), proti sdělení, č. j. MC05 252201/2026, sp. zn. MC05/OSU/69199/2026/VES, ze dne 27. 5. 2026 (dále jen „**sdělení**“), kterým povinný subjekt vyřídil stěžovateli žádost o informaci ze dne 14. 5. 2026 (dále jen „**žádost o informaci**“).

Žadostí o informaci stěžovatel ve smyslu informačního zákona žádal jednak o poskytnutí vyjádření stavebníka (dále jen „**vyjádření stavebníka**“), kodvolání proti rozhodnutí, č. j. MC05 43158/2024, sp. zn. MC05/OSU/1648/2017/Pka/Koš.p. 1479/173, ze dne 26. 2. 2024 (dále jen „**rozhodnutí povinného subjektu**“), ve věci dodatečného povolení pro stavbu označenou jako „**Stavba garáže s domácí tělocvičnou**“ na pozemcích parc. č. 1479/63, 1479/83, 1479/84, 1479/173 a 1479/185, vše v k. ú. Košíře, které je zmíněno na str. 11 a 13 odůvodnění rozhodnutí, č. j. MHMP 800368/2025, sp. zn. S-MHMP 1320934/2024/STR, ze dne 25. 8. 2025 (dále jen „**rozhodnutí nadřízeného orgánu**“), kterým se rozhodnutí povinného subjektu v rámci odvolacího řízení zrušilo a věc se vrátila k novému projednání; jednak o poskytnutí kopie dokladu o přijetí a zaevidování vyjádření stavebníka v rámci příslušného správního řízení (dále jen „**doklad k vyjádření stavebníka**“).

Povinný subjekt k žádosti o informaci ve sdělení uvedl, že mu není známo, jaké konkrétní dokumenty stěžovatel požaduje, když se v něm vedeném příslušném správním spisu vyjádření stavebníka natož doklad k vyjádření stavebníka nenacházejí. K tomu povinný subjekt dodal, že ode dne 16. 3. 2026, kdy stěžovatel nahlížel do příslušného správního spisu, do dne vyhotovení sdělení žádné nové dokumenty do příslušného správního spisu nepřibyly. Povinný subjekt zároveň stěžovatele informoval, že žádost o informaci posoudil v souladu s ust. § 37 odst. 1 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), které říká, že „*podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno*“, nikoli jako žádost o poskytnutí informace dle informačního zákona, ale jako žádost o realizaci práva nahlížet do spisu dle ust. § 38 správního řádu.

Povinný subjekt argumentoval, že na právní úpravu práva nahlížet do spisu je nutno nahlížet jako na zvláštní právní úpravu spadající pod ust. § 2 odst. 3 informačního zákona, ve kterém je stanoveno, na jaké poskytování informací se informační zákon nevztahuje. Dle ust. § 2 odst. 3 informačního zákona platí, že „*zákon se nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací*.“ Vzhledem k tomu, že právní úpravu práva nahlížet do spisu dle ust. § 38 správního řádu lze podřadit pod kategorii „*dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací*“, nelze dle názoru povinného subjektu žádost o informaci posuzovat dle informačního zákona. Povinný subjekt svou argumentaci následně rozvedl v postoupení stížnosti, kde zároveň uvedl, že z žádosti o informaci dovodil, že stěžovatel neusiluje o poskytnutí konkrétních dokumentů, tj. vyjádření stavebníka a dokladu k vyjádření stavebníka, nýbrž jeho cílem je nahlédnout do správního spisu dle ust. § 38 správního řádu.

Nadřízený orgán k vyjádření stavebníka předně uvádí, že toto bylo podáno v rámci odvolacího řízení u nadřízeného orgánu, který rozhodoval o odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu, tudíž je součástí

správního spisu vedeného nadřízeným orgánem pod sp. zn. S-MHMP 1320934/2024/STR, nikoli správního spisu vedeného povinným orgánem pod sp. zn. MC05/OSU/69199/2026/VES. Vzhledem k tomu, že vyjádření stavebníka nebylo podkladem rozhodnutí nadřízeného orgánu ve smyslu ust. § 36 odst. 3 věta první správního řádu, nadřízený orgán účastníky příslušného řízení před vydáním rozhodnutí nadřízeného orgánu s vyjádřením stavebníka neseznamoval.

S ohledem na skutečnost, že nadřízený orgán je způsobilý stěžovateli poskytnout dokumenty, jež jsou předmětem žádosti o informace, tj. vyjádření stavebníka a doklad k vyjádření stavebníka, kterým je doklad o doručení datové zprávy, ds_1415535447.zfo, ze dne 23. 9. 2024 zaevidované nadřízeným orgánem pod č. j. MHMP 1800448/2024, sp. zn. S-MHMP 1320934/2024/STR, prostřednictvím které bylo vyjádření stavebníka doručeno nadřízenému orgánu, nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti dle ust. § 16a odst. 1 písm. b) informačního zákona, rozhodl tak, že dle odst. 6 písm. c) tamtéž tímto usnesením věc přebírá a informaci poskytuje sám, když vyjádření stavebníka a doklad k vyjádření stavebníka, obojí v anonymizované podobě, stěžovateli zasílá jako přílohy tohoto usnesení.

Nad rámec uvedeného nadřízený orgán konstatuje, že se neztotožňuje s názorem povinného subjektu, že žádost o informaci není žádostí o poskytnutí informace dle informačního zákona, ale žádostí o realizaci práva nahlížet do spisu dle ust. § 38 správního řádu. V této souvislosti nadřízený orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 9 As 64/2024-38, ze dne 13. 6. 2024 (dále jen „**rozsudek NSS**“), který se se vztahem poskytování informací dle informačního zákona a právem nahlížet do spisu dle ust. § 38 správního řádu vypořádal.

Nejvyšší správní soud v rozsudku NSS uvádí, že, „*dle § 2 odst. 3 informačního zákona a na něj navazující judikatury platí, že informační zákon se nevztahuje na poskytování informací, jejichž poskytování je upraveno zvláštním zákonem (srov. rozsudek NSS ze dne 13. 8. 2008, č. j. 2 As 38/2007-78), přičemž § 38 správního řádu je speciálním ustanovením ve vztahu k informačnímu zákonu jak pro nahlížení do spisu účastníky řízení a jejich zástupci (§ 38 odst. 1 správního řádu), tak pro nahlížení do spisu jakoukoliv jinou osobou (§ 38 odst. 2 správního řádu). V takovém případě je žádostí dle informačního zákona pouze taková žádost, ve které žadatel požaduje poskytnutí konkrétní informace ze spisu, nikoliv kompletní správní spis či jeho podstatnou část (srov. rozsudky NSS ze dne 11. 8. 2009, č. j. 1 As 51/2009-106, ze dne 12. 4. 2018, č. j. 7 As 124/2017-21, nebo ze dne 28. 11. 2018, č. j. 10 As 118/2018-53, č. 3849/2019 Sb. NSS). Dle rozsudku NSS ze dne 24. 1. 2023, č. j. 1 As 204/2022-30, platí, že žadatel o informace nemůže prostřednictvím žádosti dle informačního zákona obcházet úpravu nahlížení do správního spisu dle správního řádu a užití postupu dle informačního zákona na informace obsažené ve správním spise je možné, jen pokud stěžovatel požadovanou informaci specifikuje dostatečně určitě, tedy „prostřednictvím vymezení obsahu informace (jinak řečeno, co konkrétně ze správního spisu žádá).“*

Nadřízený orgán v souladu s rozsudkem NSS dává za pravdu stěžovateli, že vzhledem k tomu, že stěžovatel v žádosti o informaci specifikoval vyjádření stavebníka, a tím i doklad k vyjádření stavebníka, dostatečně určitě, když mimo jiné odkázal na vymezení vyjádření stavebníka v odůvodnění rozhodnutí nadřízeného orgánu, je nutné žádost o informaci posuzovat jako žádost o poskytnutí informace ve smyslu informačního zákona.

Závěrem nadřízený orgán odkazuje na ust. § 11b informačního zákona, dle kterého „*povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.*“ Nadřízený orgán uvádí, že povinný subjekt měl žádost o informaci posoudit a odmítnout dle ust. § 11b informačního zákona s odůvodněním, že vyjádřením stavebníka a dokladem k vyjádření stavebníka nedisponuje. Nadřízený orgán je zároveň toho názoru, že povinný subjekt měl

stěžovatele v souladu s principy dobré správy zároveň informovat, že jím požadované dokumenty by měly být součástí správního spisu vedeného nadřízeným orgánem pod sp. zn. S-MHMP 1320934/2024/STR.

v z. Mgr. Jana Janečková
Ing. Markéta Vacínová

ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Přílohy:

- vyjádření stavebníka v anonymizované podobě
- doklad k vyjádření stavebníka v anonymizované podobě

Doručuje se:

I. obdrží

1. 

II. na vědomí

1. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5 + **spis**
2. MHMP STR spis
3. Mi – ke zveřejnění poskytnuté informace